

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

### ЧАСТНО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПАРТНЕРСТВО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА В АГРОСТРАХОВАНИИ

#### Введение

На сегодняшний день в мире сформировалась устойчивая тенденция роста материальных потерь и уязвимости аграрного сектора из-за воздействия неблагоприятных погодных условий. Проливные дожди, град, пожары, наводнения, засухи, ураганы являются основными экстремальными погодными условиями, которые влияют на производство сельскохозяйственных культур во всем мире.

Ущерб, нанесенный сельскому хозяйству США в 2012 году из-за сильной засухи, составил 30 миллиардов долларов США. Затянувшаяся засуха в Европе в 2018 году нанесла фермерам ущерб в размере 6,9 млрд долларов США. Убытки сельского хозяйства Германии от засухи в 2018 г. достигли 3,5 млрд долларов США, из которых было застраховано лишь 5,9 млн долларов США [16]. Пострадавшим фермерам пришлось взять на себя основную часть убытков, поскольку объем разовой государственной поддержки оказался незначительным.

Убытки агропроизводителей от катастрофических событий и расходы государственных бюджетных средств на их покрытие, в вышеупомянутых странах и в мире в целом [13], потенциально могли быть существенно меньше, при условии наличия работоспособной модели национальной системы агрострахования с государственной поддержкой с прописанными в ней механизмами взаимодействия государства и частного сектора. Такая система способна обеспечить финансовую устойчивость аграриев и государства в случаях наступления катастрофических погодных рисков. **Международная практика служит подтверждением важности создания эффективных моделей частно-государственного партнерства (ЧГП) в агростраховании.**

В классической модели страхования участвуют две стороны - страхователь (фермер) и страховщик. ЧГП в агростраховании предполагает поддержку со стороны государства (субсидирование премии, предоставление данных, финансирование обучающих и информационных мероприятий, и др.) и **стимулирует взаимодействие между тремя ключевыми сторонами - страхователем, страховщиком и государством.**

Ведущая роль в ЧГП зачастую принадлежит государству, которое исполняет роль инициатора, организатора и гаранта отношений между участниками партнерства. Государство является контролирующим и надзорным органом для страховщиков, обеспечивая их деятельность в рамках действующего законодательства.

Помимо этого, специальный закон о государственной поддержке агрострахования или другие законодательные или регуляторные документы могут координировать взаимоотношения всех участников той или иной модели ЧГП. В большинстве существующих моделей государство согласовывает и утверждает условия страхования, субсидирует страховые премии, может покрывать часть административных расходов страховщика, связанных с предоставлением страховых услуг и обеспечивает государственную защиту при наступлении катастрофических рисков. В случае катастрофических убытков, для стабилизации доходов, государство может предоставлять страховщикам собственную субсидированную программу перестрахования или стимулировать привлечение международного перестрахования.

Роль страховщика в данном партнерстве заключается в администрировании программы и предоставления страховых услуг. Страховщик выписывает страховые полисы аграриям, собирает страховые премии, осуществляет оценку и урегулирование убытков. В случае наступления страхового события он определяет размер убытков и выплачивает страховые компенсации. Также, страховщик разделяет с правительством риски, связанные с доходами и убытками от страховой деятельности. Перестрахование в ЧГП является обязательным условием для страховщика. Большинство страховых компаний получает возможность перестраховывать удерживаемые риски на международных рынках на более выгодных условиях, за счет аккумуляирования рисков разных компаний в едином перестраховочном пуле, той или иной модели ЧГП.

Одной из наилучших примеров в международной практике считается модель ЧГП в США. Агростраховые пулы Испании и Турции, также имеют существенные преимущества. В Канаде взаимодействие между страховыми компаниями и государством в сфере агрострахования имеет свои отличия, вместе с тем, выстроенная там модель партнерства уже несколько десятков лет доказывает свою эффективность.

На сегодняшний день в международной практике по агрострахованию можно выделить пять основных моделей государственной поддержки и частно-государственного партнерства: (1) США; (2) Канада, Израиль; (3) Испания, Турция; (4) Австрия, Швейцария; и (5) Германия.

### **1. США - Модель наиболее эффективного сотрудничества между государством и частным сектором**

Система агрострахования США отличается большим вниманием государства к механизму управления сельскохозяйственными рисками. В США субсидированное сельскохозяйственное страхование администрируется Федеральной корпорацией страхования сельскохозяйственных культур (Federal Crop Insurance Corporation (FCIC)), которая устанавливает ставки страховых премий, размеры субсидий, утверждает страховые продукты. Деятельность Федеральной корпорации, в свою очередь, контролируется Агентством по управлению рисками (RMA) при министерстве сельского хозяйства США. Федеральное страхование осуществляется через частные страховые компании, которые несут ответственность за все аспекты обслуживания клиентов программы, и гарантируют выплату премий страхователям [2].

Федеральная корпорация контролирует деятельность всех страховых компаний, которые оказывают услуги по субсидируемому агрострахованию. Контроль проводится путем анализа данных по заключенным договорам, заявленным убыткам и выплаченным суммам компенсации. В США агростраховщики, прежде чем выйти на рынок, подлежат обязательному лицензированию и должны подписать договор об участии в программе с Федеральной корпорацией страхования сельскохозяйственных культур который называется Стандартный договор перестрахования (Standard Reinsurance Agreement). Фактически основной надзор за деятельностью страховщиков в системе субсидированного агрострахования осуществляется только Федеральной Корпорацией, которая находится в подчинении Агентства по управлению рисками (RMA) [2].

Страховщики работают по тарифам, которые разрабатываются и корректируются корпорацией на регулярной основе, не реже одного раза в три года. Средний уровень субсидии составляет 65% [18] от суммы премии. В зависимости от стратегического значения для экономики страны и особенностей культур субсидирование премий по некоторым культурам может составлять от 30% до 60% (в зависимости от уровня покрытия и значимости культуры). Фермеры платят только свою долю премии, а остальная часть выплачивается государством напрямую страховщикам. Страховое покрытие в США

распространяется на 85 видов сельскохозяйственных культур. Фермерам предлагается более 150 различных страховых продуктов по мультирисковому и индексному страхованию [1]. В 2015 году примерно 86% сельскохозяйственных площадей были застрахованы по программе субсидированного агрострахования [19].

Основными программами страхования, предлагаемыми правительством США, являются: «Программа защиты от катастрофических рисков» (CRP), «Программа мультирискового страхования урожая» (MPCI), «Программа «Групповой план» (GRP) и «Программа защиты дохода» [2]. Среди страхуемых рисков наиболее популярными являются засуха (53%), наводнения (23%) и заморозки (6%), а среди культур аграрии больше всего страхуют кукурузу, сою и пшеницу. По состоянию на 2018 год объем рынка агрострахования с господдержкой в США составил 9,9 млрд долларов США, а объем субсидий достиг 6,3 млрд долларов США [4].

### Преимущества модели

- активное участие государства в страховании фермеров
- предоставление государством субсидий для уплаты страховой премии дает возможность снизить стоимость страхования для аграриев и обеспечить массовый характер страхования
- активное участие частных страховых компаний в предоставлении услуг агросектору
- высокий уровень защиты фермеров не зависимо от типа риска
- прозрачные отношения между фермерами и страховщиками
- непрерывное развитие системы агрострахования в стране путем постоянного совершенствования доступных страховых продуктов

### Недостатки модели

- высокие административные расходы государства
- ограниченная доходность страховых компаний (недостаток - с позиции страховщика)

## 2. Канада / Израиль - Модели с высокой степенью влияния государства

**В Канаде** агрострахование существует более 60 лет и является добровольным видом страхования. В пяти канадских провинциях были основаны так называемые «королевские корпорации», которые предоставляют различные программы фермерам, включая агрострахование. Эти корпорации являются государственными компаниями, работающими по рыночным принципам. Данные корпорации могут получать финансовую поддержку от правительств при чрезвычайных ситуациях, однако поддержка оказывается на возвратной основе. В других провинциях программы субсидированного страхования были запущены сравнительно недавно (около 20 лет назад) и услуги предоставляются особыми подразделениями министерств сельского хозяйства провинций. Королевские корпорации выполняют все процедуры по субсидированному агрострахованию самостоятельно, включая маркетинговую деятельность, заключение договоров, проведение осмотров и процедур по урегулированию убытков [12]. Каждая корпорация разрабатывает свои программы страхования на основе методических рекомендаций федерального министерства сельского хозяйства. Из-за специфики сельскохозяйственного производства в провинциях и финансовых возможностей бюджета каждой федеральной единицы программы страхования разнятся, но различия эти незначительны [1].

Правительство Канады покрывает большую часть расходов, связанных с сельскохозяйственным страхованием - уровень субсидий составляет 60% от суммы страховой премии. Фермеры платят 40% от полной суммы премии, а государство перечисляет субсидию непосредственно в страховую компанию [2]. Субсидии по агрострахованию выплачиваются федеральным правительством и правительствами провинций пропорционально (50%/50%) королевским корпорациям.

Частные страховые компании в Канаде также предлагают страховые продукты по агрострахованию, но обычно они продают страхование только от поименованных рисков (град, огонь), которые не субсидируются государством. Это дает возможность частным страховщикам конкурировать с королевскими корпорациями в этом сегменте агрострахования. Мультирисковое страхование доступно только через государственные корпорации [12].

Королевские корпорации имеют возможность перестраховывать риски как на международных рынках, так и с помощью государства. Государство предлагает перестрахование по принципу «stop-loss». Это означает, что в случае, когда уровень выплат по программе превышает объем уплаченных страховых премий (например в 3-4 раза), включается механизм «stop-loss», и государство покрывает убытки страховых компаний. Королевские корпорации с многолетним опытом работы в агростраховании перестраховывают большую часть рисков в международных перестраховочных компаниях, а страховые подразделения провинций, где программы запущены недавно, перестраховывают большинство рисков через государственную (субсидированную) программу перестрахования [12].

На сегодняшний день в Канаде существует около 28 общегосударственных программ по управлению рисками и поддержке доходов сельхозпроизводителей страны [10]. Наиболее популярной из них является «Программа страхования культур на случай полной или частичной гибели урожая» - ею пользуется до 80% фермеров страны. Основными культурами, подлежащими субсидированному страхованию, являются: пшеница, ячмень, рапс и кукуруза. Основные страховые риски: засуха, заморозки и наводнения.

**В Израиле** государство активно развивает агрострахование уже более 50 лет. Государственный фонд защиты от природных катастроф KANAT курирует вопросы агрострахования в стране: субсидирование ставок премий (35% по мультирисковому страхованию с/х культур) и перестраховывает портфель рисков на международном уровне. Государство также компенсирует 80% от суммы страховой премии в рамках отдельной программы по защите от стихийных бедствий (The Natural Disaster Program). Данная программа администрируется фондом KANAT от имени государства. Помимо страхования урожая, KANAT также реализует программы страхования животных и аквакультур [6]. Агрострахование в Израиле является обязательным, поэтому уровень проникновения агрострахования в стране составляет около 90%. Общая сумма собранных премий в 2018 году в Израиле составила 104,3 млн долларов США, а страховая сумма достигла 6,4 млрд долларов США [15].

### Преимущества модели

- предоставление государством субсидий для уплаты страховой премии дает возможность минимизировать стоимость страхования для аграриев, что увеличивает уровень проникновения страхования в стране
- защищенность сельхозпроизводителей при наступлении катастрофических рисков
- непрерывное и плановое развитие системы

### Недостатки модели

- высокие административные расходы для государства
- ограниченный доход страховых компаний (Канада)

### 3. Испания / Турция - Модель агрострахования через страховой пул

**Испанская модель** успешно развивается уже более 40 лет. Это хороший пример эффективной модели ЧГП в виде страхового пула. В 1978 году в Испании была создана национальная программа агрострахования - Seguros Agrarios Combinados. Программа администрируется специально созданной государственной компанией Agroseguro, которая действует как страховой пул. Членами пула являются 27 частных страховых компаний [9]. Agroseguro администрирует заключение договоров страхования, производит оценку ущерба и выплаты возмещения по продуктам агрострахования.

Аграриям предлагается более 100 страховых продуктов по страхованию с/х культур, животных и аквакультур, в разработке которых фермеры принимают активное участие. Agroseguro самостоятельно занимается актуарными расчетами ставок премий, а государство, в свою очередь, устанавливает объем выделяемых субсидий по разным страховым продуктам [6]. Общий объем премий, собранных программой в 2018 году, составил 871,5 млн долларов США, а общая страховая сумма достигла 16,5 млрд долларов США [17].

Уровень проникновения агрострахования в Испании варьируется от 12% до 100%, в зависимости от типа застрахованных культур/животных [17]. Более 70% испанских фермеров страхуют свой урожай и домашний скот [1]. Правительство Испании субсидирует не только страхование сельскохозяйственных культур, но и страхование животных. Средний уровень субсидии составляет 53% от общей суммы страховой премии, из которых 40–45% субсидируется центральным правительством, а 10–15% - региональными правительствами [2]. **Катастрофические убытки компенсируются в первую очередь хозяйствам, которые застраховали свои культуры или животных.** Страхование сельскохозяйственных культур и животных в Испании является неотъемлемой частью общенациональной сельскохозяйственной политики. Все риски перестраховываются через государственную перестраховочную компанию.

**Турецкая модель** ЧГП, созданная по аналогу испанской модели, также является хорошим примером для многих стран. До 2005 года страхование животных и сельскохозяйственных культур осуществлялось в Турции 15 частными страховыми компаниями, которые постоянно конкурировали между собой по объемам собранных страховых премий. В 2005 году на основании «Закона об Агростраховании», и по обоюдной договоренности между государством и частными страховыми компаниями, был создан Аграрный Страховой Пул, во главе которого стала управляющая компания TARSIM. В правление Пула входят представители Министерства сельского хозяйства, казначейства страны, а также представители страховых компаний и фермерских организаций.

Основной целью создания Пула было определение роли и функции государства в развитии системы агрострахования страны, а также увеличение уровня господдержки, в виде субсидирования страховых премий, и увеличение уровня проникновения агрострахования в стране [6]. Страховые премии платятся страхователями непосредственно в TARSIM, государственные субсидии (50%-66%) так же перечисляются на счета данной управляющей компании. Страховые выплаты производятся в рамках деятельности страховых компаний, входящих в состав TARSIM. Эта же компания занимается размещением принятых рисков на перестрахование на местном и международном рынках.

Общая сумма премий, собранных TARSIM в 2006 году, составила 34 миллиона долларов США, в то время как в 2018 году сумма превысила 490 миллионов долларов США при общей страховой сумме 10,2 миллиарда долларов США [14]. За 14 лет активной работы TARSIM на рынке, проникновение



агрострахования выросло с 1% в 2006 году до 20% (в среднем) в 2018 году [14]. Фактическое проникновение агрострахования в стране отличается по регионам, варьируясь от 5% до 45%. Это связано с особенностями растениеводства в различных регионах Турции[7].

Основными сельскохозяйственными культурами, подлежащими страхованию в Турции, являются: пшеница, томаты, виноград, орехи (фундук) и оливки. Фермеры могут застраховать 36 культур с государственной поддержкой. TARSIM осуществляет страхование по разным направлениям: однолетние и многолетние сельскохозяйственные культуры, крупный и мелкий рогатый скот, домашняя птица, а также аквакультуры и теплицы. Основными страхуемыми рисками с господдержкой для сельскохозяйственных культур являются засуха, наводнение и ураган, среди животных – падеж и патологические роды [8].

### Преимущества модели

- эффективное взаимодействие страховщиков, фермеров и государства
- защищенность сельхозпроизводителей при наступлении катастрофических рисков
- активное участие фермеров в принятии решений, касающихся страхования сельскохозяйственных рисков и структуры страхового покрытия

### Недостатки модели

- высокие административные расходы для государства
- снижение роли частного сектора, в связи с администрированием и осуществлением пулом всех процессов агрострахования

#### 4. Австрия / Швейцария - Модель предоставления услуг агрострахования на рынке одной страховой компанией

В качестве примера программы мультирискового субсидированного агрострахования с участием государства можно выделить **Австрию**. В этой стране страховщики (17 компаний) в 1947 году основали отдельную страховую компанию Die Osterreichische Hagelversicherung, которая изначально имела статус некоммерческой организации. Эта компания в настоящее время управляет программой субсидированного сельскохозяйственного страхования в стране.

Закон о страховании сельскохозяйственных культур от града был принят в Австрии в 1955 году. В 1995 году в законодательстве была закреплена норма о субсидировании страхования сельскохозяйственных культур от града. В 1997 году норма была дополнена обязательством правительства субсидировать страхование культур от воздействия низких температур. В настоящее время субсидируется мультирисковое страхование культур (заморозки, засуха, наводнение, снежные бури, прорастание зерна и вредители) и сельскохозяйственных животных. В законодательстве указывается, что правительство компенсирует 25% от суммы страховой премии, а региональное правительство каждой провинции обязано субсидировать из региональных бюджетов дополнительные 25% от суммы премии. Ставки премий базируются на многолетней истории страхования и являются актуарно-сбалансированными [12]. Уровень проникновения агрострахования в Австрии, по состоянию на конец 2014 года составил 85%, что является очень высоким уровнем, учитывая, что агрострахование в стране является добровольным [12].

Отличительной чертой данной модели является отсутствие конкуренции на рынке среди частных страховщиков, при которой компании-акционеры договорились, что из-за сложности технических аспектов агрострахования, страхование будет проводиться только через компанию Die Osterreichische Hagelversicherung.

**В Швейцарии** система агрострахования начала формироваться еще с 1880 года. На сегодняшний день страхование животных в стране предоставляется 27 страховыми компаниями, в том время как страхование сельскохозяйственных культур осуществляется единственной на рынке страховой организацией, которая была исторически сформирована по инициативе и с участием фермеров страны - Swiss Hail Insurance. На рынке страхования частные страховые компании предоставляют страховое покрытие животных от несчастного случая и падежа, а страхование от эпидемии и болезней доступно только через государственного страховщика [6].

Страхование сельскохозяйственных культур в Швейцарии осуществляется на добровольной основе, в то время как страхование животных от инфекционных болезней является для аграриев обязательным видом страхования, которое контролируется региональными властями. В Швейцарии субсидирование не осуществляется на общенациональном уровне. Вместе с тем, некоторые кантоны предоставляют финансовую помощь своим аграриям. Данная поддержка разнится в каждом регионе страны, где ее размер зависит от внутренней политики каждого кантона. Региональные правительства также осуществляют компенсацию по договорам страхования животных и всем административным расходам, связанным с урегулированием убытков. **Дополнительная государственная помощь предоставляется только при наступлении эпидемии в конкретном регионе, и только при наличии у агрария страхового полиса [6].**

### Преимущества модели

- единственная среди рассматриваемых моделей, которая показала способность участников рынка к самоорганизации и качественному внедрению агрострахования в стране, путем создания одной специализированной страховой компании, что ограничило возникновение конкуренции на рынке агрострахования
- предоставление государством/региональными властями субсидий для уплаты страховой премии дает возможность существенно снизить стоимость страхования для фермеров
- фермерам при предоставлении статистических данных по урожайности, предоставляются скидки на приобретение страхового полиса (Австрия)

### Недостатки модели

- недостаточная защищенность фермеров при наступлении катастрофических рисков
- условия субсидированного страхования включают строгие правила для фермеров (Австрия)
- страхование от засухи внедряется с трудностями из-за системного характера данного риска и климатических особенностей

## 5. Германия - минимальное участие государства в модели агрострахования

В Германии не существует государственной системы помощи на случай убытков, связанных с потерей урожая. Только в исключительных случаях могут быть приняты конкретные решения о выделении помощи и лишь при согласовании с Европейским Союзом. В Германии не существует развитой программы субсидирования страхования аграрных рисков и существует лишь три инструмента

управления таковыми [20]: 1) ситуационные выплаты государственной помощи после значительных неблагоприятных погодных событий (полностью финансируются правительством); 2) фонд по страхованию болезней скота, который частично финансируется государством; 3) частное страхование от града, которое осуществляется на добровольной основе [2].

**Правительство Германии выплачивает компенсации производителям только в случаях эпидемий болезней сельскохозяйственных животных. Эта программа основывается на законодательных документах, и правительство компенсирует 50% ставки на единицу скота, при обязательном условии, что скот застрахован.**

Однако, большое распространение в Германии получило страхование от града (60% сельскохозяйственных культур), которое предлагается для большинства сельскохозяйственных культур и включает снижение объема продукции и ее качества [2]. Фермеры могут застраховать культуры от дополнительных рисков за дополнительную премию, включая сильных ветер и заморозки. На рынке доминирует компания Vereinigte Hagel с долей рыночной агростраховой премии более 60%. Данная компания недавно расширила линейку страховых продуктов для фермеров и предложила индексные страховые продукты ФармИндекс Засуха Е и ФармИндекс Засуха Н, которые позволяют застраховать доход от производства сельскохозяйственных культур (региональный индекс урожайности и дохода), или застраховать потери от засухи на основе индекса осадков [21].

Сельхозпроизводители сами платят полную стоимость страхового полиса, что позволяет страховой компании предлагать на рынке только те страховые продукты, которые востребованы у аграриев. Это преимущественно продукты страхования от отдельных рисков (град - в основном в южных регионах Германии). Продукты мультирискового страхования урожая не пользуются популярностью среди фермеров, поскольку считаются слишком дорогими.

Правительство Германии считает, что производители сельскохозяйственной продукции должны самостоятельно нести ответственность за ведение своего бизнеса. Существующие страховые продукты, предлагаемые частными страховыми компаниями, могут обеспечить производителей эффективной защитой от основных погодных рисков, потому правительство считает нецелесообразным создание специальной субсидированной страховой программы для аграриев [2].

Преимущества модели	Недостатки модели
<ul style="list-style-type: none"> <li>• низкие административные расходы государства</li> <li>• развитие рынка частного страхования</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• незащищенность фермеров при наступлении катастрофических рисков событий</li> <li>• отсутствие государственной поддержки при значительных потерях урожая</li> <li>• высокая стоимость страхования для аграриев из-за отсутствия в стране развитой программы субсидирования страхования аграрных рисков</li> <li>• ограниченные возможности развития системы</li> </ul>



## Выводы

Вышеописанный анализ основных моделей ЧГП в агростраховании, дает представление о важности внедрения комплексных подходов к управлению рисками в сельском хозяйстве. Та или иная система агрострахования в национальных масштабах является эффективной и работоспособной в каждой конкретно взятой стране лишь при наличии в ней роли государства. На основании экономических расчетов и многолетнего опыта, правительствами ранее рассмотренных стран (за исключением Германии) был сделан однозначный вывод о том, что **системный подход к субсидированию страховой премии является лучшим инструментом поддержки доходов сельхозпроизводителя и экономической стабильности в сельском хозяйстве.**

Вместе с тем, прямые выплаты государства в случае наступления катастрофических событий, подтверждают свою неэффективность в долгосрочной перспективе. Одноразовые выплаты государства для предоставления прямой компенсации не имеют системного характера, так как находятся под влиянием множества факторов экономического, и что более важно - политического характера. Более того, **политический аспект одноразовых выплат государственных компенсаций рассматривается как фактор, негативно влияющий на системное развитие комплексных программ по управлению рисками в сельском хозяйстве.**

В каждой описанной модели ЧГП были выделены основные преимущества и недостатки, которые позволяют более прозрачно оценить потенциал развития системы агрострахования в той или иной стране. Неоспорима и необходимость налаживания более тесного сотрудничества между участниками частного и государственного секторов. Формирование правильной структуры взаимоотношений между фермерами и остальными участниками модели на начальном этапе, учитывая непосредственные нужды агропроизводителей, являются залогом эффективности долгосрочной программы агрострахования в каждой стране.

*Источники:*

- [1] Шинкаренко Р., Международный опыт страхования сельскохозяйственных рисков. URL: <http://www.agroinsurance.com/ru/practice/?pid=5736>
- [2] Павелко Н., Международный опыт осуществления государственной политики в сфере страхования сельскохозяйственной продукции: перспективы для Украины, апрель 2013 г.
- [3] Примеры господдержки сельского хозяйства за рубежом, URL: <http://www.agroinsurance.com/ru/practice/?pid=28842>
- [4] Risk Management Agency, USDA, 2013 - [www.usda.gov](http://www.usda.gov)
- [5] Анализ зарубежного опыта господдержки и участия малого бизнеса в аграрном комплексе, URL: <http://www.agroinsurance.com/ru/practice/?pid=28843>
- [6] World Bank Survey: Government Support to Agricultural Insurance: Challenges and Options for Developing Countries, Annex E
- [7] Пост-Релиз Конференции «Агрострахование и Перестрахование в СНГ, Европе и Азии» г. Киев, 4-6 марта 2013 г., URL: [http://www.agroinsurance.com/ru/news/press\\_releases/?pid=22883](http://www.agroinsurance.com/ru/news/press_releases/?pid=22883)
- [8] Оф. веб-сайт TARSIM - [www.tarsim.gov.tr](http://www.tarsim.gov.tr)
- [9] Оф. веб-сайт AGROSEGURO – [www.agroseguro.es](http://www.agroseguro.es)
- [10] Agriculture and Agri-Food Canada (AAFC) - [www.agr.gc.ca](http://www.agr.gc.ca)
- [11] Международная Конференция «Агрострахование и Перестрахование в СНГ, Европе и Азии», г. Стамбул, 6-8 октября 2014 г., доклад «Агрострахование в Бразилии: Вызовы и Возможности» - Витор Озаки, URL: [www.agroinsconf.com](http://www.agroinsconf.com)
- [12] Шинкаренко Р., Международная практика субсидирования агрострахования – URL: <http://www.agroinsurance.com/ru/analytics/?pid=10597>
- [13] Оф. веб-сайт FAO - FAO запускает механизм, позволяющий направить техническую экспертизу и финансовые ресурсы на укрепление устойчивости - URL: [http://www.agroinsurance.com/ru/risks\\_management/?pid=29756](http://www.agroinsurance.com/ru/risks_management/?pid=29756)
- [14] Личная переписка с Murat Şener, Specialist, Foreign Relations and Reinsurance Directorate, TARSIM.
- [15] Личная переписка с Shmuel Tourgeman, CEO, KANAT.
- [16] Swiss Re - Sigma No 2/2019 - Natural catastrophes and man-made disasters in 2018: “secondary” perils on the frontline.
- [17] Личная переписка с Elsa Sánchez Elizo, Senior Expert, Agroseguro.
- [18] Всемирный Банк, вебинар Disaster Risk Financing for Agriculture, октябрь 2021
- [19] <https://legacy.rma.usda.gov/pubs/2017/portfolio/1.html>
- [20] [https://iiasa.ac.at/web/home/research/researchPrograms/RISK/Factsheet\\_Germany.pdf](https://iiasa.ac.at/web/home/research/researchPrograms/RISK/Factsheet_Germany.pdf)
- [21] <https://vereinigte-hagel.net/de/versicherungen/farmindex/>