



Deutsch-Kasachischer Agrarpolitischer Dialog
Германо-Казакхстанский аграрно-политический диалог

AFCI

AGRICULTURE & FINANCE
CONSULTANTS

2021

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОРГАНИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА В КАЗАХСТАНЕ (отчет по результатам исследования)

1.3.2021





Deutsch-Kasachischer Agrarpolitischer Dialog
Германо-Казахстанский аграрно-политический диалог

AFCI

AGRICULTURE & FINANCE
CONSULTANTS

Содержание

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	3
ПРОИЗВОДСТВО И СЕРТИФИКАЦИЯ ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ.....	4
Ключевые этапы развития органического сектора.....	4
Сертификация органической продукции.....	5
Статистика органического производства.....	7
Перечень производителей органической продукции.....	10
ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА....	15
Методологические подходы.....	15
Объект и предмет исследования.....	17
Результаты исследования.....	18
ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	26
ЛИТЕРАТУРА.....	27



Автор: Климов Евгений Владимирович – председатель Казахстанской федерации движений органического сельского хозяйства - KAZFOAM

Аннотация: В исследовании проведён обзор источников информации по статистике органического производства, определены сертифицированные органические производители, проведен опрос органических сельхозоформирований. Финансово-экономические данные отдельных крестьянско-фермерских хозяйств, статистическая отчетность, технологические карты позволили определить экономическую эффективность производства органического сельскохозяйственного сырья: яровой пшеницы, льна масличного, горчицы, гороха и других культур.

Ключевые слова: органическая продукция, органическое сельское хозяйство, экономическая эффективность, зерновые и масличные культуры.

Автор признателен и выражает благодарность ученым КазНИИ Экономики АПК и РСТ и Опытной сельскохозяйственной станции «Заречное» за материал для исследований, на который в настоящей книге сделаны ссылки, а также руководителям крестьянских хозяйства «Алиби» - Жаркимбаеву Т. и «Метелица» - Заверухе В.Н., а также другим хозяйствам, принявшим участие в опросе, но пожелавшие остаться анонимными.

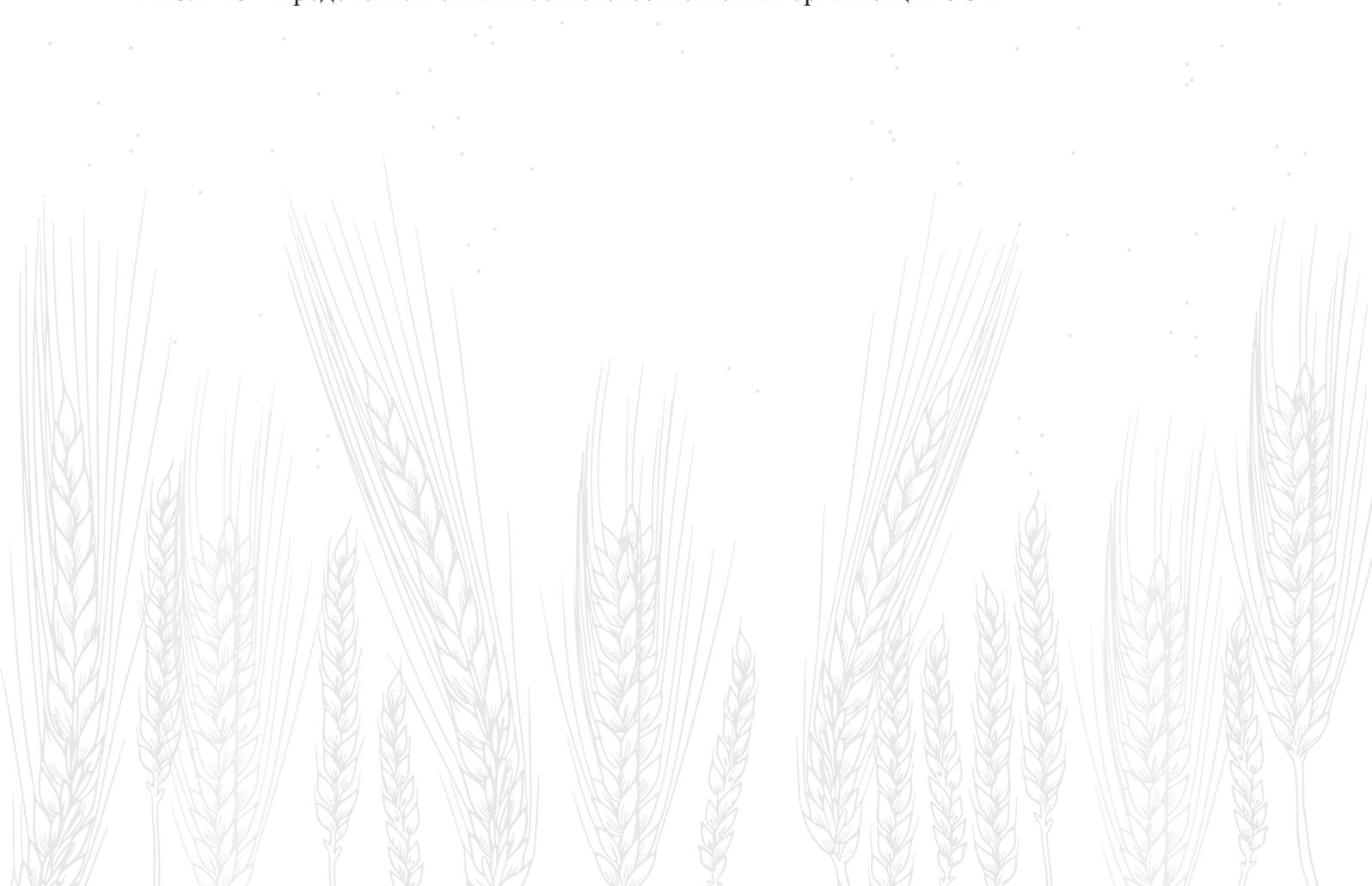
Данное исследование подготовлено в рамках Проекта "Германо-Казахстанский аграрно-политический диалог" (АПД), который осуществляется при поддержке Федерального Министерства продовольствия и сельского хозяйства Германии на основании постановления Германского Бундестага.

Содержание данной публикации необязательно отражает точку зрения проекта «Германо-Казахстанский аграрно-политический диалог» (АПД) и Федерального Министерства продовольствия и сельского хозяйства Германии.



ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

FiBL – Исследовательский институт органического сельского хозяйства (Швейцария)
FIEC – Фонд интеграции экологической культуры (Казахстан)
IAF – Международный форум аккредитации
IFOAM – Международная федерация движений органического сельского хозяйства
KAZFOAM – Казахстанская федерация движений органического сельского хозяйства
NOP – Национальная органическая программа США
АПД - Германно-Казахстанский аграрно-политический диалог
ЕС – Европейский Союз
ИП – индивидуальный предприниматель
КазНИИ Экономики АПК и РСТ – Казахский научно-исследовательский институт экономики агропромышленного комплекса и развития сельских территорий
КХ – крестьянское хозяйство
МСХ – министерство сельского хозяйства
НАЦЭКС - Национальный центр экспертизы и сертификации
НЦА – Национальный центр аккредитации
ООН – Организация Объединенных Наций
ПРООН – Программа развития ООН
РК – Республика Казахстан
ТОО – товарищество с ограниченной ответственностью
ФАО/FAO – Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН



ПРОИЗВОДСТВО И СЕРТИФИКАЦИЯ ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Ключевые этапы развития органического сектора

Первые производители, получившие органические сертификаты, представлены крупными агроформированиями – экспортерами, которые самостоятельно искали новые рынки сбыта и возможности получения добавленной стоимости на свою продукцию. Продвигая свой товар на международных выставках и торговых площадках, они столкнулись с востребованностью органической продукции на международном рынке, что послужило возникновению интереса к этому сектору. Некоторые из них обратились к международным консультантам, другие инвестировали в обучение собственных сотрудников за рубежом. Далее они обратились к сертифицирующим органам и начали процесс сертификации.

С 2003 года первые органические хозяйства начал сертифицировать итальянский орган контроля Suolo e Salute, который к середине 2000-х годов открыл представительство в г. Алматы.

Костанайская область была одной из первой, в которой начало развиваться органическое производство.

К концу 2000-х компания Suolo e Salute сертифицировала в Костанайской и Алматинской областях до 120 тыс. га земель, но затем в связи с реорганизацией закрыла свои иностранные филиалы и ограничилась работой в Италии. Производители перешли к другим органам контроля.

В конце 2000-х годов помимо Suolo e Salute сертификацию осуществлял орган сертификации SGS-Moldova, под контролем которого было около 12 тыс. га в Костанайской области.

Началом следующего витка развития органического сектора послужила реализация в 2008 -2010 г.г. Фондом интеграции экологической культуры (FIEC) и Агро Эко –Луи Болк Институт (Нидерланды), проекта Европейского Союза «Развитие органического сельского хозяйства в РК».

В рамках данного проекта в 2010 году в г. Астане была проведена 3-я Международная конференция «Развитие органического сектора в Центральной/Восточной Европе и в странах Центральной Азии», организованная в сотрудничестве Organic serves (Германия), Федерацией органического движения (Украина). На конференции приняли участие представители из 22 стран, 44 спикера, более 120 участников, в том числе и органы по сертификации.

После конференции сертифицирующий орган контроля ЭТКО (Турция) начинает сертифицировать группу производителей Костанайской области.

К 2014 году на данную группу приходится наибольшее количество сертифицированных органических земель в Костанайской области около 200 тыс. га.

В 2015 году Европейская Комиссия останавливает действие разрешения у ЭТКО на сертификацию по всему миру. в связи с выявленными нарушениями процедур сертификации. Хозяйства, которые сертифицировались ЭТКО перешли под контроль других органов по сертификации [1].

В 2014 году по инициативе группы депутатов, к которым ранее обращалась Казахстанская федерация движений органического сельского хозяйства (KAZFOAM), начинается разработка Закона РК «Об органическом производстве». В этом процессе принимали активное участие международные организации: Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (FAO), Программа развития ООН в Казахстане и Германско-Казахстанский аграрно-политический диалог.

В 2015 году в Казахстане был принят Закон «Об органическом производстве». В рамках его реализации совершенствуется нормативно-правовая база, разрабатываются дорожные карты, пилотные программы, что дает надежду на новый импульс для расширения масштабов органического производства.

В 2017 году принимаются стандарты органического производства и у производителей появляется возможность сертифицировать свою продукцию по национальным органическим стандартам.

В 2021 году Министерство сельского РК впервые, в рамках реализации Конкурса на программно-целевое финансирование по научным, научно-техническим программам, в числе приоритетных программ на 2021-2023 годы, обозначило разработку технологий в органическом сельском хозяйстве. Ожидается, что реализация данной программы позволит решить ряд технологических проблем, связанных с переходом агроформирований на органическое производство, что будет способствовать дальнейшему развитию органического сектора.

Сертификация органической продукции

Для определения сертифицированных органических производителей рассмотрим действующие требования в соответствии с законодательством РК.

В рамках реализации норм Закона «Об органическом производстве» в Казахстане были разработаны правила производства оборота органической продукции и стандарты [2 -5].

Вышеуказанные нормативно-правовые акты устанавливают требования к сертификации органической продукции органами по подтверждению соответствия. Согласно Закону «Об аккредитации оценки систем соответствия» органы по подтверждению соответствия должны быть аккредитованы в Республике Казахстан, соответствующим уполномоченным органом. Данным органом на сегодня является Национальный центр аккредитации (НЦА) при Комитете по техническому регулированию Министерства по инвестициям и развитию.

Национальный центр аккредитации осуществляет свою деятельность в соответствии со стандартом СТ РК ИСО/МЭК 17011-2006 «Органы, осуществляющие оценку и аккредитацию органов по оценке соответствия. Основные требования» и другими нормативными правовыми актами РК, а также требованиями международных организаций по аккредитации. Он является полноправным членом Международного форума аккредитации (IAF MLA), организации Тихоокеанского сотрудничества по аккредитации (PAC), Европейской организации по аккредитации (EA), Международного сотрудничества по аккредитации лабораторий (ILAC).

В настоящее время НЦА аккредитовал единственный орган по подтверждению соответствия АО "Национальный центр экспертизы и сертификации" (НАЦЭК), который сейчас имеет право присваивать статус органического производства по национальным стандартам.



Рисунок 1 Маркировка органической продукции в Казахстане

Для получения международной сертификации казахстанские сельхозпроизводители и перерабатывающие предприятия обращаются к сертифицирующим организациям с просьбой о сертификации. Сертифицируются они в зависимости от целевого рынка: по условиям Регламентов (ЕС) № 834/07, 889/08 для экспорта продукции на европейский рынок или по условиям NOP для экспорта продукции на североамериканский рынок. Сертификат позволяет производителям маркировать свою продукцию за рубежом как «органический продукт» [6].

Согласно Регламенту Европейского Союза №125/2013, в Европейском Союзе для сертификации органической продукции в Казахстане аккредитовано 12 органов контроля, компетентных осуществлять инспекцию, сертификацию и выдачу свидетельств об эквивалентности произведенной продукции регламентам ЕС [6].

Данные органы контроля имеют различную область аккредитации в органическом производстве, ниже перечислены коды областей аккредитации [7]:

- А - Необработанные продукты растительного происхождения;
- В - Живые животные или необработанные продукты животного происхождения;
- С - Продукты аквакультуры и морские водоросли;
- D - Переработанные сельскохозяйственные продукты для использования в качестве продуктов питания;
- Е - Переработанные сельскохозяйственные продукты для использования в качестве корма;
- F - Семенной материал.

В таблице 1 представлены органы сертификации, аккредитованные для работы в Казахстане и коды областей аккредитации.

Таблица 1. - Перечень аккредитованных органов контроля в соответствии с регламентами Европейского Союза для сертификации в Казахстане.

№	Название органа контроля	КОД	Код области аккредитации					
			A	B	C	D	E	F
1	Organic Standart (Украина)	KZ-BIO-108	x	x	-	x	x	-
2	Bioagricert S.r.l. (Италия)	KZ-BIO-132	x	-	-	x	x	-
3	Ecocert SA (Франция)	KZ-BIO-154	x	-	-	x	x	-
4	Ecoglobe (Армения)	KZ-BIO-112	x	x	-	x	-	-
5	Екоагрос (Литва)	KZ-BIO-170	x	x	-	x	-	x
6	Letis S.A. (Аргентина)	KZ-BIO-135	x	-	-	x	-	-
7	ORSER (Турция)	KZ-BIO-166	x	x	-	x	x	-
8	ССРВ Srl (Италия)	KZ-BIO-102	x	-	-	x	x	-
9	Kiwa BCS Oко-Garantie GmbH (Германия)	KZ-BIO-141	x	-	-	x	x	-
10	Control Union Certifications (Нидерланды)	KZ-BIO-149	x	x	x	x	x	x
11	Bio.inspecta (Швейцария)	-	x	x	-	x	x	-
12	STC (Латвия)	KZ-BIO-173	x	x	-	x	x	-

Таким образом, источником информации о сертифицированных органических сельхозпроизводителей по национальным стандартам является НАЦЭКС, а по европейским требованиям являются органы контроля, указанные в таблице 1. На основании данных этих организаций можно выявить органических производителей и сформировать статистику производства.

Статистика органического производства

18 декабря 2015 года приказом Министра сельского хозяйства РК утверждены Правила ведения реестра производителей органической продукции. Данный реестр в соответствии с правилами формируется за счет предоставления местными исполнительными органами информации о б органических производителях в МСХ и обновляется еженедельно.

Согласно вышеуказанному реестру органических производителей, опубликованном Министерством сельского хозяйства на сайте электронного правительства, в Казахстане насчитывается 18288 органических производителей [8].

Однако по данным, единственного аккредитованного органа по подтверждению соответствия НАЦЭКС в Казахстане нет ни одного органического производителя, сертифицированного по национальным стандартам.

Следует отметить, что в соответствии с законодательством РК сельскохозяйственные производители, сертифицированные по органическим стандартам других стран, не признаются органическими.

В 2020 г. Комитет по статистике Министерства национальной экономики впервые опубликовал данные о валовом сборе продукции органического растениеводства в 2019 г. (таблица 2).

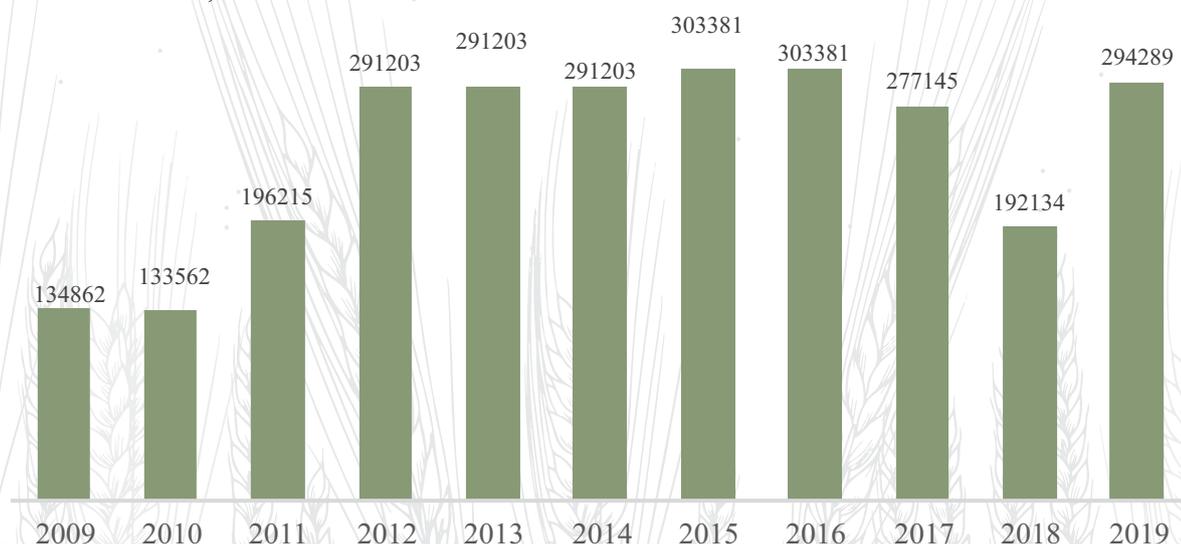
Таблица 2. - Валовой сбор продукции органического растениеводства в 2019 году, тыс. тонн.

	Зерновые (включая рис) и бобовые культуры	в том числе			Культуры масличные
		Пшеница	Сорго (дзугара), просо и культуры зерновые прочие*	Овощи бобовые сушеные	
Республика Казахстан	1 43,9	1 05,9	38,0	0,08	0,57
Акмолинская	8,1	8,1		0,08	0,57
Северо-Казахстанская	1 35,8	97,8	38,0		
Доля продукции органического растениеводства	0,8	0,9	0,7	0,0	0,0
*-культуры зерновые прочие (гречиха, тритикале, смесь колосовых)					

Данные представлены только по двум областям: Акмолинской и Северо-Казахстанской. Однако, отсутствуют показатели по Костанайской области, которая в прежние годы была лидером, как по числу органических производителей, так и по объёму продукции [9]. По нашим сведениям, в 2019 г. в Костанайской области действовало около 20 операторов производителей органической продукции. Они же были основными её экспортёрами.

Официальная статистика сельхозпроизводителей, сертифицированных по международным стандартам не ведется. Поэтому мы воспользовались статистикой публикуемой Исследовательским институтом органического сельского хозяйства – FiBL и Международной федерации движений органического сельского хозяйства – IFOAM (FiBL & IFOAM).

По данным FiBL & IFOAM (2021 г), в Казахстане насчитывается около **294 289 гектар земель** [10], сертифицированных по стандартам эквивалентным Регламентам Европейского Союза No 834/07, 889/08.



Источник: Статистика FiBL & IFOAM 2011-2021

Рис 2. - Площадь органических земель в Казахстане (по Регламентам ЕС), га.

В соответствии с данными FIBL& IFOAM 2011-2021, пик площади органических земель достигнут в 2015 г., за последующие годы он был снижен почти наполовину и в 2019 году начал приближаться к показателям 2015 года. Источниками статистики для FIBL& IFOAM послужили следующие органы по сертификации:

1. Bioinspecta,
2. Letis S.A.,
3. CCPB Srl,,
4. Ecocert,
5. Ekoagros,
6. Organic Standard.

Фактически, данные о площади сертифицированных земель FIBL& IFOAM получены только от половины органов контроля, указанных в таблице 1. Автор обратился в неохваченные опросом органы контроля и обнаружили еще 132 229 га, сертифицированных другими органом контроля.

Таким образом, по полученным данным в Казахстане сертифицировано по европейским требованиям не менее **426 518 гектар** земель. Преимущественно это земли под производством зерновых и масличных культуры.

Перечень производителей органической продукции

По результатам обращений в органы контроля, указанных в таблице 1 и анализа их публикаций в сети Интернет, был составлен перечень органических сертифицированных в соответствии регламентами Европейского производителей указанный в таблице ниже.

Таблица 3. - Перечень производителей органической продукции сертифицированных в соответствии с Регламентами ЕС.

№	Название компании	Продукция	Деятельность	Регион
1	Заверуха Егор ИП	лён, рапс, яровая пшеница, горох	Торговля, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, с. Федоровка.
2	Кузовая Л.Н., КХ	золотистый лён, яровая пшеница, рапс, горох	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, с. Федоровка
3	Метелица, КХ	яровая пшеница, золотистый лён, просо, горох,	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, с. Федоровка
4	Коврижных Т.А., КХ	лён, яровой ячмень, лён	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, с. Федоровка
5	Бексеитов АЗ, КХ	золотистый лён, яровая пшеница, горох, овес, вика, коричневый лён	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, с. Федоровка
6	Алтын жаз-2004, ТОО	лён, яровая пшеница, чечевица, масличный рапс, подсолнечник, лён, просо, гречка, яровая пшеница	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, с. Успеновка.
7	Кварта, КХ	лён, яровая пшеница, лён	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, с. Федоровка
8	Успеновское, КХ	лён, лён, яровой ячмень, яровой ячмень, яровая пшеница, яровая пшеница, чечевица, овес, овес, цыплёнок - горох, гречка	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, с. Успеновка.
9	Коврижных О.А., КХ	лён, яровая пшеница, лён, ложный лён	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, п. Качар.

10	Чапаевское, ТОО	лён, яровая пшеница, ячмень, лён	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская, г. Костанай
11	Новомарковка-2002, ТОО	пшеница (2020), лён (2020), горчица (2020), чечевица (2020)	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Акмолинская. / Ерментауский район, с. Новомарковка
12	Снежко Вера, КХ	пшеница, лён	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, с. Федоровка
13	Кызыл Агро, ТОО	яровой ячмень, яровая пшеница, масличный рапс, чечевица, лён	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Северо-Казахстанская область. Жамбылский район, Казанка
14	ECO GRAIN EXPO, ТОО	сафлор	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Акмолинская область, Аккольский район, г. Акколь
15	Цильке Анатолий Карлович, КХ	сафлор, просо	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Карагандинская обл., С. Осакаровка, с. Сункар.
16	Qazaq Organic Trade, ТОО	лён	Торговля, Экспорт, Импорт	г. Костанай
17	Бон-Агро, ТОО	подсолнечник, сафлор, лён, ячмень	Растениеводство	Павлодарская Область, Район Теренкол, Воскресенский С.О., С.Березовка,
18	Лепсинск Оними, ТОО	алыча, плоды, барбарис, плоды, боярышник, плоды, плоды клубники, плоды малины, малина, листья, плоды ежевики, дикое яблоко (<i>malus sieversii</i>), слива (дикая), плоды, плоды дикой смородины, дикая смородина, листья, рябина фрукты, вишня, орегано, фрукты, ул. зверобой, листья, ул. зверобой, соцветие, ивовая трава, листья, лайм, соцветие, капустник (<i>filipendula</i>), листья, капустник (<i>filipendula</i>), соцветие, мята, листья, ромашка, соцветие, хмель, соцветие, шалфей, соцветие, шиповник, плоды, алыча повидл, варенье из дикого барбариса, варенье из черешни, варенье из лесной ежевики, варенье из лесной клубники.	Дикорастущие; Обработка; Экспорт; Импорт	Алматинская область, Алаколь, п. Лепсы.
19	Валёнтина, КХ	овес, яровой ячмень, яровая пшеница, лён	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Костанайская область, Федоровский район, п. Придорожное
20	Темир Сервис, ТОО	Фосфоритная мука		г. Актобе

21	БУНИЯД, КХ	Амарант	Растениеводство, Экспорт, Импорт	Туркестанская область, Сайрамский район, п. Манкент
22	Институт АгроЭкосистем, ТОО	Органическое удобрение, почвоулучшители, биостимуляторы, биофунгициды. Препараты: Агрофлорин и Ауксинолен.	Производство, Экспорт, Импорт.	г. Алматы
23	ТНС Агро, ТОО	чечевица, яровая пшеница	Растениеводство; Экспорт Импорт	Акмолинская область, п. Берсуат.
24	Новомарковка- 2010, ТОО	лён, яровая пшеница	Растениеводство; Экспорт Импорт	Акмолинская область, Ерейментауский, пос. Новомарковка
25	НПО "Бисолби.KZ", ТОО	микробиологические препараты	Торговля	г. Костанай
26	Xi'an Aiju Grain and Oil Industry Group	Льняное масло, рапсовое масло, подсолнечное масло, льнаной торт, рапсовый торт, подсолнечное масло.	Растениеводство	33 Beskaraga Street, Llishova Village, Tynsa Twon
27	Азия Голд, ТОО	Дикорастущие культуры, солодка	Экспорт / Импорт / Торговля, Обработка,	Алматинская область, г. Сарканд,
28	СУЛУ, ТОО	лён, яровая пшеница	Экспорт / Импорт / Торговля, Растениеводство	Костанайская область, с. Красносельское, Тарановский район
29	VEDENOVKA BIO PRODUCT, 1	Зерновые и масличные культуры	Растениеводство	Акмолинская область, с. Веденовка.
30	ТОО Отан-Агро 2050	Зерновые и масличные культуры	Растениеводство	Северо-Казахстанская область, С.Возвышенка,
31	Соколовское Агро	Зерновые и масличные культуры	Растениеводство	Костанайская область, п. Ульяновское.
32	Enbek ТОО	Зерновые и масличные культуры	Растениеводство, Переработка, Торговля, Экспорт, Импорт	Акмолинская область, Ул. Бейбитшилик 39, п. Енбек
33	ТОО «Зерновой пул»	Подсолнухи, ТОРТ ПОДСОЛНЕЧНИК, СЫРОЙ ПОДСОЛНЕЧНИК	Растениеводство, Переработка, Торговля, Экспорт, Импорт	Самарское Шоссе 17, г. Усть-Каменогорск
34	ТОО «Прима Грано Трейд»	лён, яровая мягкая пшеница, пшеница	Производства, Экспорт, Торговля	Самарское Шоссе 17, г. Усть-Каменогорск
35	ТОО «Грейн Агро Трейд»	Семена подсолнечника	Растениеводство	Самарское Шоссе 17, г. Усть-Каменогорск
36	ТОО «МАКСИМУС»	Водка	Переработка / Экспорт	г. Актобе
37	ТОО ГЕОМ	Пшеница	Переработка / Экспорт	г. Актобе
38	Kazekotrade LLC	Пшеница	Переработка / Экспорт	г. Костанай

39	Кентавр ТОО	Обработанная пища	Обработка / Экспорт	Актюбинская область, МУГАЛЖАРСКИЙ РАЙОН,КАНДЫАГАШ СКАЯ Г.А.,Г.КАНДЫАГАШ, УЛИЦА ПРОМЗОНА, 18В
40	ТОО «УМЕТ»	Семена льна, пшеница, пшеница эммер, семена рапса, горох, рожь, просо, ячмень, горчица	Торговля / Экспорт	г. Петропавловск
41	Крестьянское хозяйство Петра Николаевича Чеповского	Яровой ячмень, горох	Производитель / Экспортер	г. Петропавловск
42	Крестьянское хозяйство «АЛИБИ»	Ячмень, многолетние травы, лён	Производитель / Экспортер	Кособо п. Карабаликский р-н, Костанайская область.
43	ТОО «Kazecotrade»	Лён, пшеница, ячмень, горох	Экспорт	Северо-Казахстанская область
44	КХ Зауреш Мукушева	Зерновые	Растениеводство	Северо-Казахстанская область
45	ТОО «АЛЬ- ФАРИС»	Лён	Производитель / Экспортер	Акмолинская область, г. Щучинск
46	ТОО «ЖНВ»	Овес, овсяно-горохово- ячменная смесь, рожь, горох	Растениеводство	Северо-Казахстанская область
47	ТОО «ФИРМА ДИКАНШИ»	Эммер пшеничный, пшеничный, овсяный, ржаной	Хранение	Северо-Казахстанская область
48	КХ «Шапагат»	Зерновые и масличные культуры	Растениеводство	Северо-Казахстанская область
49	КХ «Жигер»	Зерновые и масличные культуры	Растениеводство	Северо-Казахстанская область
50	КХ «Орлянский В.Г.»	Зерновые и масличные культуры	Растениеводство	Северо-Казахстанская область
51	ТОО «АЛТЫН ЕР»	Семена льна, ячмень	Торговля / Экспорт	г. Костанай
52	ТОО «Масак Экспорт»	Семена льна, ячмень, пшеница, соя, горох, пшеница эммер, овес, смесь овса, ячменя и гороха, подсолнечник	Торговля / Экспорт	г. Петропавловск
53	ТОО «Киели Жер»	Зерновые и зернобобовые культуры	Растениеводство	Северо-Казахстанская Область, Есильский район
54	ТОО «Азия- Тарангул»	Зерновые и зернобобовые культуры	Растениеводство	Северо-Казахстанская Область, Есильский район
55	ТОО «Агромин»	Семена льна, семена рапса, пшеница, соя	Торговля / Экспорт	г. Алматы
56	КХ «Бредун»	Яровая и озимая пшеница, яровой рапс, черный пар, лён бурый, яровой ячмень, многолетние травы, горох, соя	Растениеводство	Северо-Казахстанская область

57	КН Yuri Del T'V	Рапс, льняное семя, подсолнечник, пшеница.	Растениеводство	Придорожное, г. Костанай
58	AZIYA TARANGUL	Рапс, льняное семя, пшеница, горох	Растениеводство	Северо - Казахстанская область, п. Тарангул,
59	TOO GOLD HARVEST	Пшеница - Рапс - Подсолнечник - Зелёный горошек - Льняное семя	Переработка	г. Алматы
60	ТОО «Orient Trade Company»	Пшеница, рапс, подсолнечник, зелёный горошек, льняное семя	Растениеводство	г. Алматы
61	КХ МАНШУК ЖЕКСЕМБЕКОВА	Соя, пшеница, ячмень	Растениеводство	г. Алматы
62	Grain Partners	Льняное семя, рапс, чечевица, овес, горох, мягкая пшеница	Торговля	г. Алматы
63	ТОО "КОАТ"	Нут, лён (золотистый, коричневый), чечевица (зелёная, красная), овес, горох, пшеница	Растениеводство, Переработка, Торговля, Экспорт, Импорт	г. Нур-Султан
64	ТОО «Ново-Приречное»	Ячмень, Дурум, Овес, Горох, Подсолнечник, Пшеница	Производство	Есильский район, с. Юбилейное
65	ТОО «Найдоровское»	Ячмень, Чечевица Овес, Горох, Подсолнечник, Пшеница	Растениеводство	Осакаровский район, Карагандинская область
66	ТОО «Агример Астык»	пшеница, ячмень, подсолнечник, лён, рапс, горчица, горох, люцерна, овес.	Переработка	Г. Кокшетау
67	ТОО Агример Авто Улица	пшеница, ячмень, подсолнечник, лён, рапс, горчица, горох, люцерна, овес.	Хранение	Алматинская область, ул. Бескол
68	ТОО «Астагра»	пшеница, ячмень, подсолнечник, лён, рапс, горчица, горох, люцерна, овес.	Экспорт	г. Алматы
69	Cargo Distribution LP ул. Жамбыла / 111 Алматы	пшеница, ячмень, подсолнечник, лён, рапс, горчица, горох, люцерна, овес.	Экспорт	г. Алматы
70	Granart Ltd.	пшеница, ячмень, подсолнечник, лён, рапс, горчица, горох, люцерна, овес.	Хранение	г. Костанай
71	ТОО КОРН АСТЫК	пшеница, ячмень, подсолнечник, лён, рапс, горчица, горох, люцерна, овес.	Растениеводство, производство	г. Алматы

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Методологические подходы

Для оценки экономической эффективности производства органической продукции используется та же система показателей, что и для оценки экономической эффективности производства традиционной продукции. Основными показателями, характеризующими экономическую эффективность хозяйствующего субъекта, который ведет свою деятельность согласно стандартам органического производства или производства отдельного вида органической продукции являются прибыль и рентабельность.

Особенности расчета прибыли. Прибыль – показатель, который являет собой разницу между выручкой от реализации товарной продукции и ее себестоимостью.

Исходя из опыта развитых стран для стимулирования развития органического производства, сертифицированным производителям выделяются бюджетные дотации, размер которых колеблется от 100 до 900 евро/га в странах ЕС. Дотации существенно влияют на уровень прибыльности, поэтому для предприятия важно определить размер полученной прибыли с дотациями и без них.

Себестоимость продукции и дополнительные затраты. Себестоимость органической продукции, как правило, является больше себестоимости традиционной продукции. В частности, в структуре затрат появляются такие дополнительные элементы, как: расходы на сертификацию и инспектирование; консультационная поддержка; дополнительные затраты на упаковку и хранение продукции; расходы на приобретение биологических средств защиты растений, биопрепаратов; затраты, связанные с использованием сидеральных культур в растениеводстве.

Производственные затраты на единицу продукции при органическом ведении сельского хозяйства значительно выше из-за ряда факторов: низкой урожайности; меньшего выхода товарной продукции растениеводства и животноводства на единицу площади пашни, обусловленного необходимостью соблюдения научно обоснованных севооборотов и резким ограничением или отсутствием покупных кормов, выше затраты труда. Повышение расходов обусловлено также расширением площадей под парами, поскольку эти площади не дают товарной продукции [11].

В структуре расходов органической продукции, в сравнении с традиционной продукцией будут отсутствовать такие элементы затрат, как: стоимость химических минеральных удобрений, пестицидов и других химических средств защиты растений, использование которых в органическом земледелии не допускается; антибиотиков в животноводстве и т.д. (рис. 3).



Переводчик Google для бизнеса –

Рисунок 3-. Формирование себестоимости органической продукции
Источник: [12].

Ценообразование на органическую продукцию. Органическая продукция – это альтернатива традиционной, которая по своей сути является экологически чистой продукцией, выращенной с учетом технологических требований органического производства, что подтверждено соответствующей маркировкой. Ей априори присуще более высокое качество, чем у традиционной продукции, следовательно, логично, что органическая продукция должна быть дороже традиционной.

Тем не менее, бывают случаи, особенно в странах с развитым рынком органической продукции, когда цена на органическую продукцию ниже традиционной, но только при условии более высокой эффективности данной органической технологии или наличии значительных дотаций на производство органической продукции.

Главной особенностью в определении экологических характеристик товара является его частичная или полная безопасность для окружающей среды и здоровья человека. Именно это формирует дополнительную потребительскую ценность органической продукции по сравнению с товарами-конкурентами. Экологический критерий оказывает значительное влияние на процесс формирования цены органической продукции, и это влияние (в сторону увеличения цены) имеет вполне логическое обоснование. Хотя органическая продукция дороже традиционной, но она позволяет снизить ряд транзакционных расходов, в частности на лечение и поддержание здоровья, на предотвращение эрозии почв, очистки питьевой воды от остатков пестицидов и другие природоохранные мероприятия.

К сожалению, для определения цены на органическую продукцию традиционные методы ценообразования не могут быть непосредственно использованы. Учитывая, что органическое производство является альтернативой традиционному и избирается хозяйствующим субъектом по своему усмотрению, оно должно обеспечивать не меньшую рентабельность, чем традиционное сельскохозяйственное производство. Более высокие расходы на производство органической продукции требуют повышения ее цены. Так, как о массовом потреблении органической продукции говорить еще рано, то очевидно, что решающее влияние в данном случае оказывает уровень платежеспособного спроса населения.

Аграрные товаропроизводители должны быть заинтересованы в производстве органической продукции, иначе не будет должного стимула менять устоявшуюся технологию производства и методы хозяйствования. Цена на органическую продукцию должна, с одной стороны, обеспечивать фермеру прибыль на уровне, не ниже чем при традиционном производстве, а с другой – быть доступной для потребителя.

Теоретически формула расчета эквивалентной цены на органическую продукцию будет выглядеть следующим образом: $О_ОСПФНПНОНКООКСЦ \times \times + \times + =]) (((1$

где: $Ц_0$ – эквивалентная цена 1 т органической продукции, тенге;

$С_n$ – нормативная (полная) себестоимость 1 т органической продукции (включая арендную плату в размере 3 % стоимости земли), тенге;

$К_{нп}$ – коэффициент нормативной нормы прибыли;

$О_{пф}$ – среднегодовая стоимость основных производственных фондов, авансированных в производство 1 т продукции, тенге;

$О_c$ – среднегодовая стоимость оборотных средств, авансированных в производство 1 т продукции (полная себестоимость без амортизации и арендной платы), тенге;

$К_{то}$ – коэффициент технологической оборачиваемости (определяется делением срока проведения технологического цикла (в днях, месяцах) на количество дней, месяцев в году);

$Н_0$ – органическая надбавка на продукцию.

Предположим, что плановые совокупные затраты на 1 га посева органической яровой пшеницы составляют 44000 тенге, а прогнозируемая цена за 1 ц составит 6000 тенге, тогда безубыточный уровень производства составит 7,3 ц/га (44000 : 6000).

Таким образом, предприятие будет получать прибыль до тех пор, пока урожайность не снизится до уровня 7,3 ц/га. За пределами указанного уровня производство зерна для предприятия будет убыточным.

Согласно приведенным данным, при урожайности 13 ц/га минимальная цена реализации, обеспечивающая безубыточность производства составляет 3385 тенге/ц (44000 : 13). Приведенные методики использования цены как инструмента анализа, оценки и прогноза экономических и производственных параметров производства органической продукции не исчерпывают всего спектра возможных направлений такого использования и могут быть расширены.

Объект и предмет исследования

В Казахстане, согласно данным полученным в результате исследования внутреннего рынка, большая часть площадей под производством органической продукции находится в Костанайском, Карабулакском, Тарановском и Федоровском районах Костанайской области.

В соответствии с составленным реестром, в Костанайской области насчитывается 18 сельхозформирований сертифицированных по органическим стандартам Европейского Союза. Производят они в основном масличные, зерновые и бобовые культуры. Производимая продукция ориентирована на экспорт. Производство сертифицированной органической продукции животноводства на момент исследования отсутствует.

Помимо этого, в Костанайской области на базе ТОО «Опытная сельскохозяйственная станция «Заречное», с 2012 года ведутся научные исследования по производству органической продукции с применением различных агротехнических приемов. На данный момент - это единственное выявленное научное учреждение в Казахстане, где в качестве направления долгосрочных научных исследований принято изучение производства зерновой и зернобобовой продукции по органической технологии.

В связи с вышеизложенным, в качестве места проведения исследования была выбрана Костанайская область, Федоровский район.

Следует отметить, что многие сельхозтоваропроизводители работающие в производстве органической продукции отказались сотрудничать, ссылаясь на отсутствие мотивации и нежеланием тиражировать свой опыт, который может способствовать развитию конкуренции в данном секторе.

Источники данных для анализа. В исследовании используются данные Агентства РК по статистике, результаты полевых испытаний ТОО «Опытная сельскохозяйственная станция «Заречное» за 2020-2021 год, результаты опроса руководителей сельхозформирований Федоровского и Карабулакского районов Костанайской области и нормативы производственных затрат составленных с учетом зональных особенностей Казахским научно-исследовательским институтом экономики агропромышленного комплекса и развития сельских территорий (КазНИИ Экономики АПК и РСТ).

Результаты исследования

По результатам опроса руководителей сельхозформирований, был подготовлен сравнительный анализ затрат и доходов выращивания традиционной и органической яровой пшеницы, льна масличного, ячменя, гороха, горчицы и овса.

При сравнении, для традиционно выращиваемой продукции использовались нормативы производственных затрат, где технология возделывания культур стала основополагающим фактором, формирующим производственные затраты. Набор технологических операции, их трудоемкость, применяемая техника определили слагаемые элементы: урожайности, способы посева, нормы высева, затраты труда, оплату труда, горюче-смазочные материалы, минеральные удобрения, средства защиты, амортизационные отчисления (содержание основных фондов), текущий ремонт и другие статьи затрат, связанные с возделыванием культур.

В рассматриваемых нормативах производственных затрат также были учтены: вид и количество удобрений, ядохимикатов, гербицидов, семян, затраты труда и его оплата, исходя из рекомендации научных учреждений, а также действующих единицах и нормативов расходов товарно-материальных ценностей, с учетом зональных особенностей и конкретных экономических факторов хозяйствования.

Расчет суммы производственных затрат проводился по технологическим картам на каждый вид работ (операции) в отдельности. В результате расчет затрат по всем производственным процессам с использованием единичных норм затрат получены нормативы затрат труда в человеко-часах, оплата по тарифу, ГСМ, отчисления на амортизацию, текущий ремонт.

По данным опросов сельхозформирований ценовая надбавка на органические продукты, или так называемая «органическая премия», в среднем составляет от 20% до 60%, в сравнении с рыночной стоимостью традиционной продукции. Исключение представляет лён масличный на который органическая премия превышает 200% и является для производителей основной экспортной культурой. Для рассматриваемых культур взяты фактические размеры органической премии по результатам 2020 года. Ниже приведен сравнительный анализ экономической эффективности по культурам.

Пшеница

В таблице 4 представлена сравнительная эффективность производства яровой пшеницы по традиционной и органической технологии.

Таблица 4. - Сравнительная эффективность производства яровой пшеницы по традиционной и органической технологии, в расчете на 1 га

Статья затрат	Ед. измерения	Традиционная технология	Органическая технология	Разница между органической технологией и обычной, (-, +)
Урожайность	ц/га	10,2	9,5	-0,7
Оплата труда	тыс. тенге	3,6	5,8	2,1
Семена, посадочный материал	тыс. тенге	10,8	12,5	1,7
Горюче-смазочные материалы	тыс. тенге	6,1	9,8	3,7
Минеральные удобрения	тыс. тенге	11,5	0,0	-11,5
Биопрепараты, органические удобрения	тыс. тенге	0,0	7,8	7,8
Гербициды, ядохимикаты	тыс. тенге	8,8	0,0	-8,8
Текущий ремонт, амортизация	тыс. тенге	2,7	4,0	1,3
Прочие затраты	тыс. тенге	5,7	7,4	1,7
Органическая сертификация, лабораторные исследования	тыс. тенге	0,0	1,7	1,7
Всего прямых затрат на 1 га	тыс. тенге	49,3	48,9	-0,4
Норматив на 1 ц	тыс. тенге	4,8	5,1	0,3
Цена реализации 1 ц.	тыс. тенге	7,4	8,7	1,3
Прибыль	тыс. тенге	2,6	3,6	1,0
Рентабельность	%	53	69	16
Органическая премия: 0%				

Для того чтобы вырастить органическую пшеницу сельхозпроизводитель затрачивает на 1 центнер 4829 тенге, тогда как традиционный фермер около 5147 тенге. При органическом производстве наблюдается снижение затрат на исключения применения синтетических химических удобрений, вместо которых органические производители применяют биоудобрения и биопрепараты, в данном случае производители имели опыт применения ферментного препарата Агрофлорин на основе штамма гриба и препаратов на основе *Basillus subtilis*.

Важно отметить, что выбор препаратов и удобрений, органические производители должны согласовывать с сертифицирующей компанией, так как существует требование их обязательной сертификации.

Отказ от минеральных удобрений, гербицидов и ядохимикатов сопровождается наблюдается снижение урожайности на 0,7 ц/га. Для борьбы с сорняками фермеры применяют различные агротехнические приемы, к примеру, мульчирование, пары, механическая обработка, что в итоге отражается на затратах.

При этом у органических фермеров появляются затраты, связанные с вовлечением дополнительной рабочей силы, на органическую сертификацию и на контроль качества продукции.

Лабораторные анализы продукции органические производители проводят в странах Европейского Союза, так как в Казахстане, по их словам, отсутствуют необходимые лаборатории с международной аккредитацией, способных делать весь необходимый спектр анализов, предъявляемых для органической продукции. К примеру, на глифосатную группу в ЕС исследуется около 500 показателей, в то время как в лабораториях Казахстана не более 10.

Таким образом, всего прямых затрат на производство органической пшеницы на 1% меньше в сравнении с традиционной технологией производства пшеницы, и в результате сравнительного анализа производства органической пшеницы и традиционной выявлено, что экономическая эффективность с 1 га органической пшеницы на 16%. Это достигается в не за счет органической премии, а за счет повышения качества продукции. К примеру, в крестьянском хозяйстве «Метелица» зерно имело следующие показатели качества: клейковина -36; натура – 800; протеин 18.

Согласно результатам опроса руководителей обследуемых хозяйств, они не смогли получить органическую премию, так как не смогли реализовать продукцию на экспорт и реализовали её как традиционную на внутреннем рынке.

По данным Союза органических производителей, общий объем экспорта органической пшеницы в Казахстане в 2020 году сократился в 5 раз по сравнению с 2019 г.

Причины снижения экспорта могут быть разные: снижения спроса в странах импортерах, слабый маркетинг, увеличение конкуренции и др. Для выявления этих причин требуется проведение отдельного исследования.

Важно отметить, что неизменным остался спрос на твердые сорта органической пшеницы, при экспорте которых органическая премия варьировала от 20 до 50%. При этом уровень рентабельности был выше по сравнению с традиционной пшеницей на 38% - 86%.

Рассмотрим результаты научных исследований проводимых на базе ТОО "Сельскохозяйственная опытная станция "Заречное". С 2012 года на данной станции ведутся исследования технологии производства органической пшеницы при этом сочетаются технологии биологизированного пара, мульчирования и другие агротехнические приемы. Биопрепараты и органические удобрения не вносятся и хозяйство не сертифицируется. Важно отметить, что по словам сотрудников станции, исследования органической технологии не финансируются последние три года и продолжаются на энтузиазме ученых нежелающих, чтобы пропал опыт предыдущих лет. Оценка экономической эффективности и учет затрат в 2020 году не проводились. Зафиксирована только урожайность – 13 ц/га.

Помимо этого, на СХОС Заречное ведутся многолетние исследования производства яровой пшеницы по нулевой технологии (No till) с оценкой экономической эффективности.

Следует отметить, что в данном случае применяемая технология нулевой обработки более затратная в сравнении с органической технологией не только из-за отказа от минеральных удобрений и пестицидов, а и за счет затрат, связанных с их внесением (ГСМ, оплата труда и др.) Тем не менее, из-за отсутствия данных автором принято решение уравнивать затраты органической технологии и No-till исключив только затраты на минеральные удобрения и пестициды. Результаты представлены в таблице

Таблица 5. - Сравнительная эффективность производства яровой пшеницы по органической технологии и технологии No-till, в расчете на 1 га.

Статья затрат	Ед. измерения	Органическая технология	Технология No-till	Разница между органической технологией и обычной, (-, +)
Урожайность	ц/га	13,5	21	-7,5
Оплата труда с начислением	тыс. тенге	7,4	7,4	0,0
Семена, посадочный материал	тыс. тенге	9,8	9,8	0,0
Горюче-смазочные материалы	тыс. тенге	12,9	12,9	0,0
Минеральные удобрения, пестициды	тыс. тенге	0,0	30,4	-30,4
Биопрепараты, органические удобрения	тыс. тенге	0,0	0,0	0,0
Текущий ремонт	тыс. тенге	5,0	5,0	0,0
Прочие затраты	тыс. тенге	7,1	7,1	0,0
Органическая сертификация, лабораторные исследования	тыс. тенге	0,0	0,0	0,0
Всего прямых затрат на 1 га	тыс. тенге	42,2	72,5	-30,4
Норматив на 1 ц	тыс. тенге	3	3	-0,3
Цена реализации 1 ц.	тыс. тенге	7,4	7,4	0,0
Прибыль с 1 ц.	тыс. тенге	4,3	3,9	0,3
Прибыль с 1 га.		57,8	82,9	-25,1
Рентабельность	%	137	114	23
Органическая премия: 0%				

Таким образом, как следует из таблицы 5, несмотря на то, что автором установлены заведомо завышенные затраты на выращивание пшеницы по органической технологии её рентабельность производства 1 центнера по сравнению с технологией No-till выше на 23%. Разработанная органическая технология СХОС «Заречное» требует меньше затрат на 1 гектар как минимум на 58% по сравнению с No-till, но при этом прибыль с 1 гектара меньше на 30%.

Рассмотрим ситуацию производителей, которые находятся в переходном периоде от традиционного производства к органическому. Как правило, этот период длится от 1 года до 3 лет, в зависимости от истории применения на полях химических синтетических веществ. В этот период производитель не может продать свою продукцию с органической премией, так как рынка для переходной пшеницы практически не существует, поэтому допустим, что она будет продаваться как традиционная без органической премии. То, несмотря, на это экономическая эффективность органической пшеницы остается выше на 14-16 %.

Данный анализ показал, что даже во время перехода и/или при снижении урожайности, прибыль органического производителя остается выше традиционного, так как он не делает высоких затрат на минеральные удобрения и пестициды.

Лён

Лён – одна из самых высокорентабельных культур пользующаяся высоким спросом на мировом рынке.

Для органических фермеров важно, что посеы льна освобождают почву от тяжелых металлов и радионуклидов. После его посева на полях остается минимальное количество болезнетворных инфекций и вредителей. Его можно сеять практически после любой культуры, затем можно размещать любую культуру.

Однако, на том же поле севооборота лён можно возвращать не ранее чем через 5 - 7 лет, что, как видно из представленных данных по площадям, производителями не соблюдается и в дальнейшем приведет к проблемам, связанным с «утомлением льна», под которым понимают снижение его урожайности вследствие действия корневых выделений, накопления в почве патогенных микроорганизмов, особенно возбудителей фузариозного увядания, которые сохраняют жизнеспособность в почве в течение от 5 до 7 лет. По этой причине лён для производства льна требуются большие площади.

В настоящее время Казахстан является мировым лидером по экспорту масличного льна и преимущественное большинство органических хозяйств зернового направления в Казахстане выращивают лён масличный.

Рассмотри экономическую эффективность органического льна (см. таблица 6.)

Таблица 6. - Сравнительная эффективность производства льна масличного по обычной и органической технологии, в расчете на 1 га

Статья затрат	Ед. измерения	Обычная технология	Органическая технология	Разница между обычной и органической технологией, (-, +)
Урожайность	ц/га	8	7,2	-0,8
Оплата труда	тыс. тенге	3,6	5,8	2,2
Семена, посадочный материал	тыс. тенге	5,9	15	9,2
Горюче-смазочные материалы	тыс. тенге	5,6	9,8	4,2
Минеральные удобрения	тыс. тенге	8,2	0	-8,2
Биопрепараты, органические удобрения	тыс. тенге	0,0	14	14,0
Гербициды, ядохимикаты	тыс. тенге	6,8	0	-6,8
Текущий ремонт	тыс. тенге	2,7	4	1,3
Прочие затраты	тыс. тенге	4,1	7,4	3,3
Органическая сертификация, лабораторные исследования	тыс. тенге	0,0	2,5	2,5
Всего прямых затрат на 1 га	тыс. тенге	36,9	58,5	21,6
Норматив на 1 ц	тыс. тенге	4,6	8	3,5
Цена реализации 1 ц.	тыс. тенге	15,0	30	15,0
Прибыль с 1 ц.	тыс. тенге	10,4	18	8,0
Прибыль с 1 гектара.	тыс. тенге	83	133	49,5
Рентабельность	%	225,4	227	1,4
Органическая премия: 100%				

При производстве органического льна снижаются, затраты на применение минеральных удобрений и ядохимикатов, которые замещаются органическими препаратами. Увеличиваются затраты на семена, так как органические семена стоят дороже в сравнении с традиционными. Появляются затраты на сертификацию и контроль качества. При этом урожайность льна, по итогам 2020 года, по органической технологии ниже на 0.8 ц/га, что увеличивает затраты на производство 1 ц.

Следует отметить, что спрос и цена на традиционный лён по сравнению с предыдущими годами значительно возросли, но при этом цена на органический лён практически изменилась незначительно. Если 3-5 лет назад органическая премия доходила до 150%, то в прошлом году она составила 100% (рис. 4).

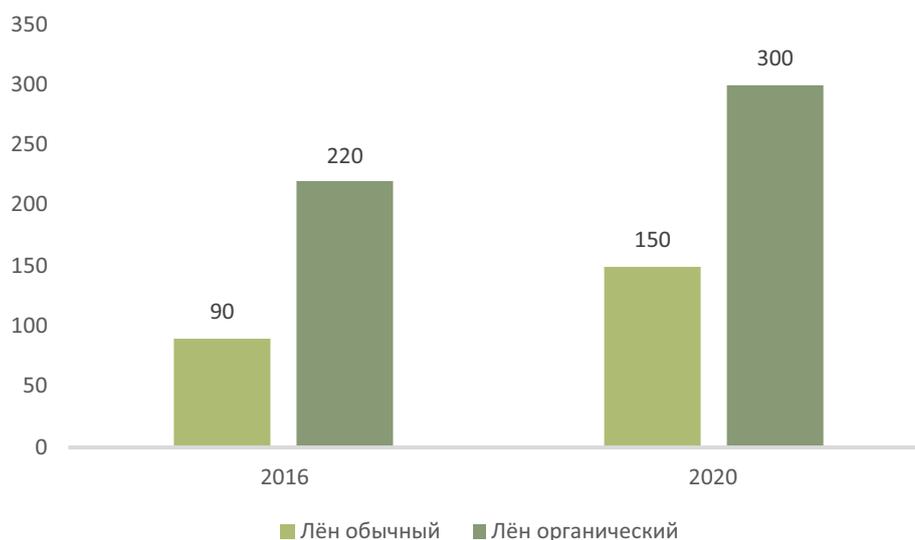


Рисунок 4. - Средняя цена реализации льна органического и обычного (тыс. тенге/тонна)

Примечание: Составлено автором на основе данных полученных от обследуемых хозяйств.

По данным Союза органических производителей объем экспорта казахстанского органического льна в 2020 году увеличился более чем в 2 раза по сравнению с 2019 годом и составил 8162 тонны,

Таким образом, при производстве органического льна наблюдается увеличение общих затрат на 1 га и незначительное снижение урожайности при сравнении с традиционной технологией. При этом, несмотря на органическую премию 100%, разница в уровне рентабельности практически составляет 1,4%. В дальнейшем при повышении цен на традиционный лён, что уже наблюдается в 2021 году уровень рентабельности органического льна может быть ниже, если не возрастет органическая премия и не оптимизируются расходы.

Горох

Одной из ротационных культур, обеспечивающей севооборот и внесение азотосодержащих веществ является горох. Именно горох и другие бобовые являются идеальными культурами для севооборота и выполнения всех требований органических стандартов для многих культур. При применении правильной агротехники хорошо растет по любому предшественнику, однако лучше его размещать в севообороте после культур, тщательно очищающих поля от сорняков, в частности по яровой пшенице. Сам горох является эффективным предшественником для многих сельскохозяйственных культур, так как накапливает азот в почве, за счет фиксации атмосферного азота (из воздуха до 200 кг на гектар).

Расчеты на выращивание гороха были взяты из опроса фермеров. Результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7. - Сравнительная эффективность производства гороха по традиционной и органической технологии, в расчете на 1 га

Статья затрат	Ед. измерения	Обычная технология	Органическая технология	Разница между обычной и органической технологией, (-, +)
Урожайность	ц/га	10	9,2	-0,8
Оплата труда	тыс. тенге	3,4	5,0	1,6
Семена, посадочный материал	тыс. тенге	20,0	25,0	5,0
Горюче-смазочные материалы	тыс. тенге	9,6	12,0	2,4
Минеральные удобрения	тыс. тенге	9,2	0,0	-9,2
Биопрепараты, органические удобрения	тыс. тенге	0,0	6,0	6,0
Гербициды, ядохимикаты	тыс. тенге	7,0	0,0	-7,0
Текущий ремонт, амортизация	тыс. тенге	3,4	5,0	1,6
Прочие затраты	тыс. тенге	2,3	3,6	1,3
Органическая сертификация, лабораторные исследования	тыс. тенге	0,0	1,4	1,4
Всего прямых затрат на 1 га	тыс. тенге	55,0	58,0	3,0
Норматив на 1 ц	тыс. тенге	6	6	0,8
Цена реализации 1 ц.	тыс. тенге	6,7	10,0	3,4
Прибыль с 1 ц.	тыс. тенге	1,1	3,7	2,5
Рентабельность	%	21	59	37,8
Органическая премия: 50%				

Таким образом, отталкиваясь от результатов данного сравнительного анализа, становится ясно, что благодаря меньшему расходу на химические средства и повышенному доходу за счет органической премии, органический производитель получает уровень рентабельности на 37,8% выше, чем традиционный фермер.

Горчица

Горчица сизая (сарептская) хорошо приспособленное к континентальному климату, холодостойкое, способное переносить сильную жару и солонцеватость почвы. В схеме севооборота при органическом производстве лучшим предшественником для горчицы является озимая пшеница, ячмень, лён масличный.

Таблица 8. - Сравнительная эффективность производства горчицы по традиционной и органической технологии, в расчете на 1 га

Статья затрат	Ед. измерения	Обычная технология	Органическая технология	Разница между обычной и органической технологией, (-, +)
Урожайность	ц/га	5,8	5,6	-0,2
Оплата труда	тыс. тенге	3,6	5,8	2,2
Семена, посадочный материал	тыс. тенге	1,4	2,3	0,9
Горюче-смазочные материалы	тыс. тенге	5,6	9,8	4,2
Минеральные удобрения	тыс. тенге	8,1	0	-8,1
Биопрепараты, органические удобрения	тыс. тенге	0,0	3	3,0
Гербициды, ядохимикаты	тыс. тенге	6,8	0	-6,8
Текущий ремонт	тыс. тенге	2,7	4	1,3
Прочие затраты	тыс. тенге	4,1	3,6	-0,5
Органическая сертификация, лабораторные исследования	тыс. тенге	0,0	1,4	1,4
Всего прямых затрат на 1 га	тыс. тенге	32,3	29,9	-2,4
Норматив на 1 ц	тыс. тенге	6	5	-0,2
Цена реализации 1 ц.	тыс. тенге	10,0	10,0	0,0
Прибыль	тыс. тенге	4,4	4,7	0,2
Рентабельность	%	79	87	8
Органическая премия: 0%				

По результатам анализа эффективности производства горчицы по традиционной и органической технологии, можно сделать вывод, что рентабельность производства органической горчицы выше на 8%.

Ячмень

Рассмотрим экономическую эффективность ячменя.

Таблица 9. - Сравнительная эффективность производства ячменя по традиционной и органической технологии, в расчете на 1 га

Статья затрат	Ед. измерения	Обычная технология	Органическая технология 1	Разница между обычной и органической технологией, (-, +)
Урожайность	ц/га	10,2	9	-1,2
Оплата труда с начислением	тыс. тенге	3,6	4,8	1,1
Семена, посадочный материал	тыс. тенге	7,3	8,5	1,2
Горюче-смазочные материалы	тыс. тенге	5,6	9,8	4,2
Минеральные удобрения	тыс. тенге	9,1	0,0	-9,1
Биопрепараты, органические удобрения	тыс. тенге	0,0	3,0	3,0
Гербициды, ядохимикаты	тыс. тенге	8,8	0,0	-8,8
Текущий ремонт, амортизация	тыс. тенге	2,7	4,0	1,3
Прочие затраты	тыс. тенге	4,3	7,4	3,0
Органическая сертификация, лабораторные исследования	тыс. тенге	0,0	1,5	1,5
Всего прямых затрат на 1 га	тыс. тенге	41,4	38,9	-2,5
Норматив на 1 ц	тыс. тенге	4	4	0,3
Цена реализации 1 ц.	тыс. тенге	5,5	6,5	1,0
Прибыль	тыс. тенге	1,4	2,13	0,7
Рентабельность	%	34	49	15
Органическая премия: 20%				

По результатам анализа эффективности производства горчицы по традиционной и органической технологии, можно сделать вывод, что рентабельность производства органической горчицы выше на 15%.

ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного исследования были проанализированные пять культур: пшеница, лён, горох, ячмень и горчица. Было выявлено, что рентабельность при выращивании по органической технологии всех расстраиваемых культур выше, чем при традиционной технологии:

- рентабельность органической пшеницы мягких сортов на 16% выше традиционной без учёта органической премии;
- рентабельность органической пшеницы твердых сортов на 38% - 86% выше традиционной пшеницы при органической премии от 20% до 50%;
- с учетом органической премии 100%, рентабельность органического льна на 1,4 % выше, чем традиционного льна;
- при органической премии 50%, рентабельность органического гороха на 38 % выше традиционного;
- рентабельность органической горчицы на 8% выше традиционной горчицы;
- рентабельность органического ячменя на 15% выше традиционного ячменя.

Таким образом, как показали результаты исследования экономическая эффективность органического производства выше традиционного, благодаря снижению прямых затрат, а также органической премии, которую возможно получить при экспорте на международные рынки.

Важно отметить, что в процессе исследования было выявлено два подхода ведения органического растениеводства:

- 1-й подход – зернопаровой севооборот (с применением черного пара) и без применения биопрепаратов;
- 2-й подход – плодосменный севооборот, с активным применением биопрепаратов и органических удобрений.

Второй подход несмотря на то, что является более затратным на производство 1 центра продукции по культурам, на взгляд автора может являться более экономически эффективным. Этот вопрос требует дальнейшего изучения в рамках полного цикла севооборота, а с учетом того что в севооборот включен лён этот цикл может составлять 5-7 лет.

Также, следует отметить, что у органических производителей в Костанайской области сложилось устойчивое мнение, что технология No-till обязательно включает в севооборот применение химических паров и поэтому данная технология несовместима с органическим производством. Однако, опыт европейских органических фермеров демонстрирует ошибочность данного мнения и требует изучения на возможность внедрения в Казахстане.

В ходе исследования, также был проанализирован переходный период, во время которого продукция продается как традиционная, если не существует рынка «переходных» продуктов, и ситуация снижения урожайности из-за ряда причин. Даже при этих неблагоприятных обстоятельствах органический производитель терпит минимум потерь по сравнению с традиционным, так как максимум расходов идут на химические средства.

Поэтому органическое производство можно считать прибыльным/рентабельным, следовательно, экономически эффективней. Как только в стране станет развиваться внутренний рынок органической продукции, производителям будет намного легче, проще и прибыльней производить органические продукты для собственного рынка.

Поскольку на сегодняшний день органический рынок в стране не развит, следует рассматривать возможность выхода на международные рынки, не забывая учитывать с этим связанные расходы.

В заключении следует отметить, что при органической форме производства оказывается влияние на экологические и социальные факторы, что может быть предметом дальнейших исследований.

ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного исследования были проанализированные пять культур: пшеница, лён, горох, ячмень и горчица. Было выявлено, что рентабельность при выращивании по органической технологии всех расстраиваемых культур выше, чем при традиционной технологии:

- рентабельность органической пшеницы мягких сортов на 16% выше традиционной без учёта органической премии;
- рентабельность органической пшеницы твердых сортов на 38% - 86% выше традиционной пшеницы при органической премии от 20% до 50%;
- с учетом органической премии 100%, рентабельность органического льна на 1,4 % выше, чем традиционного льна;
- при органической премии 50%, рентабельность органического гороха на 38 % выше традиционного;
- рентабельность органической горчицы на 8% выше традиционной горчицы;
- рентабельность органического ячменя на 15% выше традиционного ячменя.

Таким образом, как показали результаты исследования экономическая эффективность органического производства выше традиционного, благодаря снижению прямых затрат, а также органической премии, которую возможно получить при экспорте на международные рынки.

Важно отметить, что в процессе исследования было выявлено два подхода ведения органического растениеводства:

- 1-й подход – зернопаровой севооборот (с применением черного пара) и без применения биопрепаратов;
- 2-й подход – плодосменный севооборот, с активным применением биопрепаратов и органических удобрений.

Второй подход несмотря на то, что является более затратным на производство 1 центра продукции по культурам, на взгляд автора может являться более экономически эффективным. Этот вопрос требует дальнейшего изучения в рамках полного цикла севооборота, а с учетом того что в севооборот включен лён этот цикл может составлять 5-7 лет.

Также, следует отметить, что у органических производителей в Костанайской области сложилось устойчивое мнение, что технология No-till обязательно включает в севооборот применение химических паров и поэтому данная технология несовместима с органическим производством. Однако, опыт европейских органических фермеров демонстрирует ошибочность данного мнения и требует изучения на возможность внедрения в Казахстане.

В ходе исследования, также был проанализирован переходный период, во время которого продукция продается как традиционная, если не существует рынка «переходных» продуктов, и ситуация снижения урожайности из-за ряда причин. Даже при этих неблагоприятных обстоятельствах органический производитель терпит минимум потерь по сравнению с традиционным, так как максимум расходов идут на химические средства.

Поэтому органическое производство можно считать прибыльным/рентабельным, следовательно, экономически эффективней. Как только в стране станет развиваться внутренний рынок органической продукции, производителям будет намного легче, проще и прибыльней производить органические продукты для собственного рынка.

Поскольку на сегодняшний день органический рынок в стране не развит, следует рассматривать возможность выхода на международные рынки, не забывая учитывать с этим связанные расходы.

В заключении следует отметить, что при органической форме производства оказывается влияние на экологические и социальные факторы, что может быть предметом дальнейших исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Григорук В.В., Климов Е.В. Развитие органического сельского хозяйства в мире и Казахстане (Монография).- ФАО, Анкара (Турция): Продовольственная и Сельскохозяйственная Организация Объединенных Наций, апрель, 2016.- 151 с.
2. Закон Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 423-V «О производстве органической продукции» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.10.2019 г.)
3. СТ РК 3109-2017 Продукция органическая НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЗНАК СООТВЕТСТВИЯ ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ Технические требования и порядок маркирования органической продукции
4. СТ РК 3110-2017 ТРЕБОВАНИЯ К ОРГАНАМ ПО ПОДТВЕРЖДЕНИЮ С ООТВЕТСТВИЯ ПРОИЗВОДСТВА ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ И ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ
5. СТ РК 3111-2017 Продукция органическая ТРЕБОВАНИЯ К ПРОЦЕССУ ПРОИЗВОДСТВА
6. Климов. Е.В. Аккредитация систем сертификации и контроля органического сектора Казахстана: настоящее и будущее. // Сб. тр. межд. научно-практической. конференции «Органическое сельское хозяйство в РК: настоящее и будущее.- Астана: КАТУ им. С. Сейфуллина. – 30 июня-1 июля, 2016. – С.147-151
7. Регламент Европейского Союза №125/2013
8. Реестр органических производителей. Дата обновления: 19.01.210
https://data.egov.kz/datasets/view?index=organikalyk_onim_ondirushilerd
9. Григорук В.В. Концепция развития органического сельского хозяйства в Казахстане на 2022-2026 гг. КазНИИ Экономики АПК и РСТ. Алматы 2020.
10. Wilier, Helga, Jan Travnicek, Claudia Meier and Bernhard Schlatter (Eds.) (2021): The World of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2021. Research Institute of Organic Agriculture FiBL, Frick, and IFOAM – Organics International, Bonn.
11. Григорук В.В. Органическая продукция сельского хозяйства: мировой опыт, потенциал производства, емкость рынка, эффективность: ТОО «Издательство LEM» 2014. - 200 с. ISBN 978-601-239-309-5.
12. Методичні рекомендації з ціноутворення на органічну продукцію / [Лупенко Ю.О., Месель-Веселяк В.Я., Саблук П.Т., Воскобійник Ю.П., Хомаківська О.В. та ін.]; за ред. Ю.О. Лупенка, В.Я. Месель-Веселяка. – К.: ННЦІАЕ, 2013. – 100 с.
13. Нормативы производственных затрат по видам продукции растениеводства (лён-кудряш, горчица, горох, ячмень, овес). ТОО «Казахский НИИ экономики АПК и развития сельских территорий. Алматы 2021 г.

